



**MINISTER
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ**

BKO-I-0941 - 3 - 2(5)BH/14

Ld 1500

Warszawa, dnia 01 września 2014 r.

Pan Dariusz Kapusta
Dyrektor
Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich
w Warszawie
Al. Jerozolimskie 65/79
00-697 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w dniach od 7 do 10 kwietnia 2014 r., została przeprowadzona kontrola planowa prawidłowości i terminowości rozpatrywania w 2013 roku skarg i wniosków w Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich.

Kontrolę przeprowadził pracownik Biura Kontroli Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej radca ministra Bogusław Hadyniak – stosownie do upoważnienia nr: BKO-IV-0150-24-KW/14 z dnia 1 kwietnia 2014 r. wydanego przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej.

Fakt przeprowadzenia kontroli został odnotowany w książce kontroli. Czynności kontrolne odbyły się w siedzibie jednostki kontrolowanej przy Al. Jerozolimskich 65/79 w Warszawie.

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność jednostki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia kontroli:

I. Organizacja przyjmowania skarg i wniosków

1. W roku 2013 w CRZL nie obowiązywały odrębne regulacje wewnętrzne dotyczące

- przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.¹ Zgodnie z wyjaśnieniem Zastępcy Dyrektora CRZL Pana Łukasza Polinceusza „*sprawami poszczególnych skarg i wniosków zajmowały się komórki merytoryczne właściwe zgodnie z przedmiotem danej skargi lub wniosku.*”²
2. Zasady organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich zostały wprowadzone zarządzeniem Dyrektora CRZL w dniu 4 kwietnia 2014 r.³ Zgodnie z § 2 ust. 2 zarządzenia „*czynności z zakresu przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków należą do kompetencji Zastępcy Dyrektora ds. Organizacyjnych*”, a w ust. 3 paragrafu wskazano, że „*Wydział Prawny koordynuje przyjmowanie i rozpatrywanie skarg i wniosków wpływających do Centrum RZL*”. W regulaminie organizacyjnym CRZL, w § 27 określającym zadania Wydziału Prawnego, brak zadań z zakresu przyjmowania skarg i wniosków.
 3. Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie *organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46)*, zwanego dalej rozporządzeniem, w hallu głównym CRZL umieszczono tablicę z informacją o sposobie przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków⁴.
 4. W związku z art. 254 kodeksu postępowania administracyjnego (kpa), Wydział Prawny prowadził ewidencje przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków określone jako „Rejestr skarg 2013” i „Rejestr wniosków 2013”⁵, wg których w 2013 roku do CRZL wpłynęło 8 skarg i 3 wnioski.⁵
 5. Zgodnie z zapisami w rejestrach, dotyczącymi złożonych skarg: 1) w jednym przypadku „*wszczęto kontrolę zgodnie z Rocznym Planem Kontroli*”, 2) w trzech przypadkach zwrócono się do innych jednostek o wyjaśnienie sprawy, przy czym w dwóch przypadkach (skargi skazanych) de facto przekazano skargi do rozpatrzenia zgodnie z właściwością przez Centralny Zarząd Służby Więziennej (CZSW), a w jednym poproszono o szersze informacje KG OHP, by rozpatrzyć skargę we własnym zakresie, 3) w czterech przypadkach sprawy rozpatrzono we własnym zakresie. Na pięć spraw rozpatrywanych we własnym zakresie, cztery uznano za niezasadne, jedną za zasadną (dotyczyła działania OHP).⁵
 6. Wszystkie trzy wnioski, umieszczone w rejestrze wniosków, nie były wnioskami w rozumieniu art. 241 kpa: 1) wniosek o kontrolę doraźną projektów OHP złożony przez DWF, 2) wniosek

¹ Regulamin Organizacyjny CRZL z dnia 16.10.2012 r

² Pismo nr CRZL-WPR-0812-1(2)/2014/AG z dnia 10 kwietnia 2014 skierowane do kontrolującego.

³ Zarządzenie nr 11 Dyrektora Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich z dnia 4 kwietnia 2014 r [CRZL-WPR-0200-10(1)/2014/AG]

⁴ Protokół oględzin z dnia 7.04.2014 r.

⁵ Rejestr skarg (8 pozycji) i Rejestr wniosków (3 pozycje) (kopia)

o kontrolę dorazną projektów OHP złożony przez DWF, 3) Wniosek pracownika CRZL o kontrolę dorazną projektu POKL.01.02.00-00-035/11. Wnioski te wyłączono z kontroli.⁵

Pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości oceniam działalność kontrolowanej jednostki w zakresie organizacji przyjmowania skarg i wniosków.

II. Terminowość rozpatrywania skarg:

1. Kontrolującym przedłożono dokumentację przechowywaną zgodnie ze wskazaniem art. 254 kpa, tj. w sposób umożliwiający kontrolę przebiegu terminów załatwiania poszczególnych skarg. Badaniu kontrolnemu poddano 8 skarg. W wyniku analizy dokumentacji ww. spraw ustalono, że:
 - a) na skargach umieszczano numer dziennika korespondencji CRZL,
 - b) przyjęte skargi wymagały przeprowadzenia postępowań wyjaśniających – w dwóch przypadkach przekazano je w tym celu zgodnie z właściwością do innego organu, w pozostałych przypadkach skargi rozpatrzono we własnym zakresie.
2. Spośród 8 skarg:
 - a) dwie skargi przekazano zgodnie z właściwością do CZWS (nr 2 po 39 dniach, nr 3 po 59 dniach), czyli w terminie dłuższym niż 7 dni,
 - b) cztery (nr 1, 5, 6, 7) rozpatrzono w terminie,
 - c) jedną (nr 4) 14 dni po terminie miesięcznym,
 - d) jedną (nr 8), przy rozpatrzeniu której musiano posłużyć się wyjaśnieniami KG OHP, w ciągu 93 dni, a więc w terminie dłuższym niż miesiąc, wskazanym w art. 237 § 1 kpa, jednak CRZL utrzymywał stały kontakt (za pomocą poczty elektronicznej) ze skarżącym.
3. Skargę nr 1 złożyła osoba podpisana nieczytelnym podpisem na piśmie z dnia 6 lutego 2013 r., bez adresu nadawcy. Skargę przyjęto 15 lutego 2013 r. jako anonim. Według notatki z dnia 22 lutego 2013 r., na spotkaniu roboczym w CRZL podjęto decyzję o włączeniu zakresu skargi „w czynności kontroli planowej”.⁶
4. Skarga nr 2 złożona została do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego na piśmie z dnia 12.09.2013r., następnie 9.10.2013 r. do DWF MPiPS, a 14.10.2013 r. do CRZL. Zgodnie z właściwością i rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobów załatwiania wniosków, skarg i próśb osób osadzonych w zakładach karnych i aresztach śledczych (Dz.U. 2013 poz. 647), CRZL przekazał w dniu 17 października 2013 r. sprawę do Dyrektora Generalnego Służby Więziennej Centralnego Zarządu Służby

⁶ Kopie akt skargi nr 1 (pismo skarżącego z dnia 6.02.13; umowa partnerstwa lokalnego z 16.04.2012; notatka informacyjna CRZL z 22.02.13; karta informacyjna kontroli).

Więziennej. W odpowiedzi z dnia 28 października 2013 r. Zarząd poinformował, że przeprowadził postępowanie wyjaśniające i uznał skargę za bezzasadną. CRZL nie wystosował pisma do skarżącego,⁷ zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobów załatwiania wniosków, skarg i próśb osób osadzonych w zakładach karnych i aresztach śledczych.

5. Skarga nr 3 złożona została do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego na piśmie z dnia 13.11.2013 r. i do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego. Urząd ten przyjął skargę dnia 22.11.2013 r. i przesłał 26.12.2013 r. do CRZL. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobów załatwiania wniosków, skarg i próśb osób osadzonych w zakładach karnych i aresztach śledczych, CRZL przekazało sprawę w dniu 11 grudnia 2013 r. do Dyrektora Generalnego Służby Więziennej Centralnego Zarządu Służby Więziennej z prośbą o wyjaśnienia. W dniu 24.01.2013 r. CZSW przekazało informację do CRZL o prowadzonych czynnościach. W dniu 3.02.2014 r. Okręgowy Inspektorat Służby Więziennej przesłał do wiadomości CRZL pismo skierowane do osadzonego, informujące go o bezzasadności skargi.⁸
6. Skarga nr 4 złożona została w dniu 19.09.2013 r. do CRZL z wnioskiem o odsunięcie pracownika CRZL od zadań, ze względu na postawione mu w piśmie zarzuty. W dniu 30.10.2013 r., 14 dni po terminie ustawowym, CRZL w odpowiedzi do adresata uznał skargę za bezzasadną.⁹

⁷ Kopie akt skargi nr 2 (pismo skarżącego z dnia 12.09.13 r.; pismo MRR DZF-III-82240(7)-89-AKW/13 z 9.10.13 r.; pismo MRR do CRZL: DZF-II-8223(1)-200-EJ/13 z 11.10.13; pismo DWF -II-74133-WTO-(1)-EKR/13 z 14.10.13 r.; pismo CRZL do DWF CRZL-WKP-40611-40(6)/13/AKO z 17.10.13 r.; pismo CRZL do Dyrektora Generalnego Służby Więziennej CRZL-WKP-40611-40(5)/13/AKO z 17.10.13 r.; pismo DWF do CRZL DWF-II-74133-410(2)-EKR/13 z 28.10.13 r.; pismo CZSW do CRZL BPR(s)-0510/2749/15/13 z 28.10.13 r.; pismo CRZL do DWF CRZL-WKP-40611-40(7)/13/AKO z 29.10.13 r.; pismo Dyrektora Generalnego Służby Więziennej do CRZL BPE-070-1/13/623 z 20.11.13 r.; pismo CRZL do DWF CRZL-WKP-40611-66(1)/13/AKO z 22.11.13 r.; pismo MRR do CRZL DZF-III-82240(7)-95-MC/13 z 13.11.13 r.).

⁸ Kopie akt skargi nr 3 (pismo Urzędu Marszałkowskiego Woj. Małopolskiego z zał. skargą PR-V.433.13.6.2013.AK z 26.11.13 r.; pismo DWF z zał. skarga DWF-II-74133-477(1)-EKR/13 z 6.12.13 r.; pismo CRZL do Dyrektora Generalnego Służby Więziennej CRZL-WKP-40611-78(1)/13/AK z 11.12.13 r.; pismo CRZL do DWF CRZL-WKP-40611-78(2)/13/AK z 13.12.13 r.; pismo MiiR do Dyrektora Generalnego Służby Więziennej CRZL DZF-II-82240(7)-106-AKW/13 z 5.12.13 r.; pismo biura prawnego CZSW do Dyrekcji Okręgowej Służby Więziennej w Krakowie BPR(s)-0510/11/227/13 z 17.12.13 r.; pismo CRZL do Dyrektora Generalnego Służby Więziennej CRZL-WKP-40611-21(1)/14/AK z 17.01.14 r.; pismo Okręgowego Inspektoratu SW w Krakowie do CRZL OI/S-0510/11/226,227/13/NW z 22.01.14 r.; pismo Biura Prawnego CZSW do CRZL BPR(s)-0510/11/227/13 z 24.01.14 r.; pismo Okręgowego Inspektoratu SW w Krakowie do skarżącego OI/S-0510/11/226,227/13 z 3.02.14 r.; pismo CRZL do DWF CRZL-WKP-40611-21(2)/14/AK z 13.02.14 r.).

⁹ Skarga nr 4 (pismo CRZL do Rektora WSP TWP CRZL-WRP-PS-067-669(1)/13/KL z 30.10.13 r.; wniosek o sporządzenie opinii prawnej, opinia prawna CRZL-ZRP-023-48(1)/13/MB pismo WSP TWP L.dz. 1794/2013/R z 16.09.2013 ;

7. Skarga nr 5 złożona została w dniu 2.04.2013 r. na brak bezstronności w sprawie przekonań religijnych (wysłanie życzeń świątecznych). W dniu 18 kwietnia 2013 w odpowiedzi CRZL odrzucił zasadność skargi.¹⁰
8. Skargi nr 6 i 7 zostały złożone w związku z postępowaniem w sprawie zamówienia publicznego i zostały nieprawidłowo zaliczone do skarg.^{11,12}
9. Skarga nr 8 została złożona 14 lutego 2013 r. przez obywatela do CRZL. Skargę przyjęto 18.02.2013 r. Dotyczyła ona konfliktu interesów przy realizacji programu EFS „Szkolenie-Praktyka-Zatrudnienie-Rozwój”. Dnia 22 maja 2013 r., pracownik CRZL przesłał skarżącemu pocztą elektroniczną informację o wyniku postępowania. Rozpatrzenie sprawy trwało ponad trzy miesiące, jednak skarżący był informowany o przebiegu sprawy.¹³

Oceniam pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zakresie terminowości rozpatrywania skarg i wniosków.

III. Zgodność trybu załatwiania skarg i wniosków z przepisami prawa

1. W 2013 r. w CRZL nie zgłoszono ustnie skargi lub wniosku.
2. Kwalifikacja skarg ze względu na przedmiot sprawy była w sześciu przypadkach zgodna z treścią art. 227 (art. 241 dotyczy wniosków). Kwalifikacja skarg nie była zgodna z ww. przepisami w dwóch przypadkach (skargi nr 6 i 7).^{11,12}
3. W przypadku skarg rozpatrywanych we własnym zakresie (skargi nr 4, 5, 8) – poza anonimem – udzielone odpowiedzi spełniały wymagania formalne zawarte w art. 238 § 1 kpa (oznaczenia organu odpowiadającego, imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby załatwiającej sprawę, podpisu osoby odpowiedzialnej za załatwienie sprawy, sposób załatwienia sprawy).
4. Sprawozdanie z działalności w zakresie przyjmowania, załatwiania skarg i wniosków w 2013 roku zostało przekazane do Biura Kontroli w MPiPS w wyznaczonym terminie -

¹⁰ Kopie akt skargi nr 5 (pismo „human project” do Ministra Pracy i Polityki Społecznej FHP/13/DST/2 z 5.04.2013 r.; pismo CRZL do „human project” CRZL-WPR-067-15(1)/13/AW z 18.04.13 r.)

¹¹ Kopie akt sprawy uznanej nieprawidłowo za skargę nr 6 (60 kart)

¹² Kopie akt sprawy uznanej nieprawidłowo za skargę nr 7 (13 kart)

¹³ Kopie akt skargi nr 8 (skarga mieszkańca Ostródy z dnia 14.02.13 r.; pismo CRZL do Z-cy Komendanta KG OHP CRZL-WIW-4043-81(1)/13/SRO z 22.02.13 r.; Notatka służbowa OHP z 01.03.13 r.; Notatka służbowa OHP z 13.03.13 r.; pismo KG OHP do CRZL BPEW-073-20/POKL/2013 z 14.03.13 r.; mail CRZL>W.Szczyg. z 18.03.13r.; mail:skarżący>S.Ros. CRZL z 18.03.13 r.; mail: skarżący>S.Ros. CRZL z 20.03.13 r.; pismo CRZL do KG OHP CRZL-WIW-4043-81(4)/13/SRO z 26.03.13 r.;mail skarżący>S.Ros. CRZL z 30.03.13 r.; mail: skarżący>S.Ros. CRZL z 3.04.13 r.; skarżący>S.Ros. CRZL z 4.04.13r.; mail „nasz Głos” do CRZL z 5.04.13 r.; mail „nasz Głos” do CRZL z 5.04.13 r.; mail: skarżący>S.Ros. CRZL z 8.04.13 r.; pismo KG OHP do CRZL BPEW-073-38/POKL/2013 z 11.04.13 r.; wyciąg z wniosku dot. projektu z 27.02.2009 r.; tekst z „Naszego Głosu” z 11.04.13 r.; maile skarżący>S.Ros. CRZL z: 12.04/ 19.04/ 20.04/ 2.05/ 9.05/ 10.05; pismo KG OHP do CRZL BPEW-073-45/POKL/2013/1067 z 14.05.13 r r.; mail S.Ros. CRZL>W.Szczyg. z 21.05.13 r.; mail S.Ros. CRZL>skarżący22.05.13 r.; pismo CRZL do KG OHP CRZL-WIW-4043-81(7)/13/MTO z 23.05.13 r.; pismo KG OHP do CRZL BPEW-073-50/POKL/2013/1204 z 6.06.13 r.; pismo CRZL do KG OHP CRZL-WIW-4043-81(7)/13/MTO z 6.08.13r.)

w dniu 31 stycznia 2014 r. W sprawozdaniu wykazano osiem skarg, w tym sześć niezasadnych, jedną zasadną, jedną w trakcie rozpatrywania. Kontrola wykazała, że na dzień 31.12.2013 r.: do skarg kwalifikowało się sześć spraw, a dwie sprawy należały do postępowania odwoławczego w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych. W sprawozdaniu wykazano, że osiem skarg załatwiono we własnym zakresie, podczas gdy kontrola wykazała, że dwie skargi przekazano do rozpatrzenia przez Centralny Zarząd Służby Więziennej. W sprawozdaniu wykazano 3 wnioski. Kontrola wykazała, że nie były to wnioski w rozumieniu art. 241 kpa.

Pozytywnie oceniam działalność kontrolowanej jednostki w zakresie zgodności trybu załatwiania skarg i wniosków z przepisami prawa.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli zalecam stosowanie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. 1960 Nr 30 poz. 168) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) ze szczególnym uwzględnieniem przepisów: art. 221, 222, 241 kpa dotyczących podstaw prawidłowego kwalifikowania pism obywateli i innych podmiotów do kategorii skarg i wniosków, art. 231 kpa dotyczącego terminu przekazywania skarg właściwemu organowi, art. 237 kpa dotyczącego terminu rozpatrywania skarg, a także § 3 ust. 1 rozporządzenia, dotyczącego powierzenia przyjmowania i koordynowania rozpatrywania skarg i wniosków wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom.

W związku z powyższym zwracam się o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia.

z up,

MINISTER

Marzena Kołodziejak
Dyrektor Biura Dyrektora Generalnego